

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500820190051501
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARÍA DEL PILAR ISIDRO VILLAMIZAR
Demandado:	COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	08/05/2023
Decisión:	CONFIRMA MODIFICA Y ADICIONA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 09/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARÍA DEL PILAR ISIDRO VILLAMIZAR
DEMANDADAS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA	UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP- ¹
ORIGEN	Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-008-2019-00515-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARÍA DEL PILAR ISIDRO VILLAMIZAR contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A, en el cual se vinculó a la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP- como litisconsorte necesario por pasiva.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 19 de abril 2022² suscrito por Fabio Andrés Vallejo Chanci en calidad de representante legal de la firma Palacio Consultores S.A.S. identificada con NIT.900.336.0047-7, se le reconoce personería a la abogada Leidy Verónica González López, identificada con la CC 44.006.250 y portadora de la TP 196.444 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

La señora María del Pilar Isidro Villamizar, formula demanda contra Colpensiones y Porvenir S.A, pretendiendo se declare: **i)** la nulidad de la afiliación realizada al RAIS administrado por Porvenir S.A, por existir vicio en el consentimiento y omisión al deber de información por parte de dicha AFP, **ii)** y que en consecuencia se encuentra válidamente afiliada al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones. En

¹ 01PrimeraInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestasIntegraLitis.pdf. Pág 170. Por medio de auto del 25 de agosto de 2020 el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín ordenó vincular al proceso a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP-.

² 02SegundaInstancia archivo 03SustitucionColpensiones.pdf

³ 01PrimeraInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestasIntegraLitis.pdf. Págs 8/12.

virtud de lo anterior, condenar a **iii)** Porvenir S.A a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de sus aportes efectuados al RAIS, incluyendo los rendimientos financieros y sin descuento alguno por cuota de administración, **iv)** y a Colpensiones a reactivar su afiliación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, y a recibir los valores antes mencionados y a reflejarlos en su historia laboral. **v)** Lo ultra y extra petita, **vi)** Costas y agencias en derecho a cargo de las demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 7 de septiembre de 1962 e inició cotizaciones ante la Caja Nacional de Previsión Social -Cajanal- en el año 1991. Posteriormente, se trasladó a Porvenir S.A el día 27 de marzo de 1996 con motivo de una asesoría en la cual no se le explicó de manera clara y precisa los riesgos y beneficios del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad en contraste con el Régimen de Prima Media, además de que no se le realizó una reasesoría pensional cuando estaba próxima a cumplir los 47 años de edad. Actualmente cuenta con un total de 1116 semanas cotizadas en toda su vida laboral.

El 13 de noviembre de 2018 solicitó a Colpensiones aceptar su regreso al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, sin embargo, esta entidad negó su petición señalando que no era posible toda vez que se encontraba a diez años o menos de adquirir la edad de pensión.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Porvenir S.A⁴

La demandante se trasladó a Porvenir S.A de manera libre y voluntaria, hecho que se evidencia con el formulario de vinculación, documento que se presume auténtico y en el cual quedó plasmada su voluntad de efectuar el traslado de régimen pensional. Dicho esto, debe tenerse de presente que la ineficacia de la afiliación a que se refiere el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 opera sólo respecto a actos en donde se impida o atente contra el derecho de afiliación al sistema, es decir, se refiere a conductas dolosas, situación que en el presente caso no se está alegando ni acreditando por la parte demandante. Adicional a lo expuesto, la actora se encuentra inmersa en la prohibición del literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003. Excepción: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación y la que denominó genérica.

ii) Colpensiones⁵

No obstante habérsele notificado en debida forma la demanda a Colpensiones, no dio respuesta oportuna a la misma.

iii) Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP-⁶

De conformidad con el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 los afiliados tienen la libertad y voluntariedad de elegir el régimen pensional que crean más conveniente para sus intereses, pero ello no implica que Cajanal o la UGPP a su vez tengan la obligación correlativa de asesorar a los afiliados que deseen trasladarse del Régimen

⁴ 01PrimeraInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestasintegraLitis.pdf. Págs 143/163. Porvenir S.A.

⁵ 01PrimeraInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestasintegraLitis.pdf. Págs 168/169.

⁶ 01PrimeraInstancia; 06RespuestaUGPP.zip.

de Prima Media con Prestación Definida hacia el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, lo cual implica que no pueda derivarse responsabilidad alguna con fundamento en una omisión, pues no existía ningún precepto jurídico que impusiera la obligación a Cajanal o a la UGPP de asesorar a la demandante. Ahora bien, el acto jurídico de traslado fue suscrito por la actora y Porvenir S.A, de modo que la UGPP respecto a dicho acto es un tercero que se encuentra protegido por el principio de relatividad de los actos jurídicos y en consecuencia no está legitimado para pronunciarse sobre el mismo y mucho menos para declarar la nulidad de éste; Sin embargo, es preciso aclarar que los actos jurídicos se presumen válidos y que por lo tanto debe entenderse que Porvenir S.A es la entidad encargada de asumir las consecuencias de la afiliación, de lo cual se deduce que, frente a la UGPP existe falta de legitimación en la causa por pasiva. Excepcionó: Falta de legitimidad en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación y prescripción.

Sentencia de primera instancia⁷

El 13 de enero de 2022, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del acto jurídico de traslado efectuado por la demandante del RPM, administrado en su momento por Cajanal, hacia el RAIS administrado por Porvenir S.A. condenó a éste fondo privado a devolver a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, tales como cotizaciones, sumas adicionales de las aseguradoras, con todos sus frutos e intereses, incluyendo las cuotas de administración, primas de seguros y reaseguros, y el porcentaje destinado a la garantía de pensión mínima, y ordenó a Colpensiones permitir el traslado de la demandante al RPMPD conservando los beneficios que tenía al momento del traslado de régimen. Condenó en costas a Porvenir S.A, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 de pesos en favor de la demandante. Por último, exoneró a la UGPP de las pretensiones de la demanda.

Para fundamentar lo decidido, la juez de primera instancia acudió al precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Porvenir S.A. le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información en forma eficiente, eficaz, completa, oportuna y comprensible antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

Recursos de apelación

Apoderada de Porvenir S.A: Inconforme con la decisión de instancia, solicitó revocarla en su totalidad la misma, señalando que el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 supone una conducta dolosa de parte de la persona que impide o atenta contra la libre selección de régimen del trabajador, lo cual no fue probado dentro del proceso, toda vez que Porvenir S.A únicamente le ofreció una alternativa diferente a la hoy demandante y ésta haciendo uso de su libertad de escogencia decidió trasladarse al RAIS. Así mismo, precisó que para el año 1996 la firma del formulario de afiliación constituía el único medio para acreditar la validez de la afiliación, documento que además es público, se presume auténtico y que no fue tachado de falso, por lo que al ser valorado junto con la totalidad de las pruebas es posible colegir con certeza que la demandante deseaba pertenecer al RAIS y que además conocía su funcionamiento.

⁷ 01PrimeraInstancia; 17 Acta audiencia arts. 11 y 12 ley 1149 de 2007.pdf

De otro lado, solicitó revocar la condena a trasladar a Colpensiones los gastos de administración, argumentando que éstos no forman parte integral de la pensión de vejez en ninguno de los dos regímenes pensionales y que además es un descuento autorizado por la ley, frente al cual se puede predicar incluso el fenómeno de la prescripción. Postura que además ha sido acogida por la Superintendencia Financiera de Colombia, al indicar que las únicas sumas que se deben trasladar en el evento de declararse la ineficacia del traslado son el saldo de la cuenta de ahorro individual y los rendimientos financieros generados.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez concedido el traslado para alegar de conclusión en esta sede, Colpensiones y la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP- lo descorrieron oportunamente, mientras que la parte demandante y Porvenir S.A se abstuvieron de pronunciarse.

Colpensiones⁸

Solicitó revocar el fallo de instancia argumentando que el traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad tiene plena validez, además de que la actora se encuentra imposibilitada para retornar al Régimen de Prima Media considerando que está inmersa en la prohibición de traslado de régimen estipulada en el artículo 2° de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993. Sin perjuicio de lo anterior, trajo a colación las sentencias SL-17595 de 2017, SL-4989 de 2018 y SL-1421 de 2019, a efectos de señalar que en el evento de declararse la nulidad o ineficacia del traslado de régimen debe reintegrarse a Colpensiones la totalidad de cotizaciones, es decir, los recursos de la cuenta de ahorro individual, las cuotas abonadas al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, rendimientos financieros, bonos pensionales, el porcentaje destinado al pago de seguros previsionales y los gastos de administración.

Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP-⁹

Solicitó confirmar el fallo proferido por la a quo y para ello indicó que el acto de traslado de régimen no contiene vicio alguno, además de que cumplió con los requisitos exigidos para su creación y ejecutoria, por lo que carecen de fundamento las imputaciones de la parte actora al afirmar que éste se encuentra viciado. Bajo este entendido, tanto Cajanal como la UGPP deben respetar la libre autonomía de la demandante y de Porvenir S.A de celebrar un acto jurídico, el cual resulta inoponible a terceros y que además se encuentra revestido de la presunción de validez, no existiendo responsabilidad por omisión de parte de Cajanal o la UGPP, dado que no existe un precepto jurídico que imponga la obligación al fondo que se abandona de brindar información respecto al traslado que pretenda realizar el afiliado.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

⁸ 02SegundaInstancia; 05AlegatosColpensiones0820190515.pdf.

⁹ 02SegundaInstancia; 06AlegatosUGPP0820190515.pdf.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Hechos relevantes probados documentalmente

María del Pilar Isidro Villamizar nació el 7 de septiembre de 1962¹⁰. Inició cotizaciones ante la Caja Nacional de Previsión Social -Cajanal- el 1 de abril de 1991¹¹. El 27 de marzo de 1996 suscribió formulario de afiliación con destino a Porvenir S.A.¹². Cuenta con un total de 1116 semanas cotizadas al 20 de noviembre de 2018¹³.

En el mes de noviembre de 2018 solicitó a Colpensiones aceptar su retorno al Régimen de Prima Media con Prestación Definida¹⁴, sin embargo, el 13 de noviembre de 2018 su petición fue rechazada bajo el argumento de que no era posible toda vez que se encontraba a diez años o menos de cumplir la edad de pensión¹⁵. Si bien no obra en el expediente la respectiva petición de la demandante a Porvenir S.A, se observa que el 19 de mayo de 2019 esta AFP del RAIS le respondió que no podía trasladarse de régimen pensional dado que se encontraba a diez años o menos de adquirir la edad de pensión¹⁶.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

- i) Los artículos 48, 53, 335¹⁷ y demás normas concordantes de la Constitución Política;
- ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1¹⁸, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994¹⁹; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en

¹⁰ 01PrimeralInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegraLitis.pdf. Pág 25. Se aportó registro civil de nacimiento de la demandante, el cual da cuenta de esta fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

¹¹ 01PrimeralInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegraLitis.pdf. Págs 40, 43 y 64.

¹² 01PrimeralInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegraLitis.pdf. Págs 51 y 164.

¹³ 01PrimeralInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegraLitis.pdf. Pág 42.

¹⁴ 01PrimeralInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegraLitis.pdf. Págs 53/56 y 59.

¹⁵ 01PrimeralInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegraLitis.pdf. Pág 62.

¹⁶ 01PrimeralInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegraLitis.pdf. Pág 39.

¹⁷ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

¹⁸ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

¹⁹ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a

su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas²⁰ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994²¹.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa Alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

²⁰ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

²¹ Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “*dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.*”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a la capacidad de la demandante al suscribir el formulario, o su obligatoriedad de informarse en relación con las consecuencias de la celebración del acto jurídico, o sus actos de relacionamiento al efectuar cotizaciones, conocer extractos y no efectuar el traslado de régimen cuando legalmente estuvo habilitado para hacerlo, el no efectuar comparaciones entre fondos, o que las condiciones de funcionamiento de estos no son imposición de los mismos, si no de la normatividad que los rige, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó que el ISS desaparecería siendo su mejor opción pensional suscribir traslado al régimen privado.

Tampoco son admisibles los argumentos expresados por la pasiva, en cuanto a que al éste obedeció a una decisión espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, y que satisfizo el deber de información en los términos exigidos para entonces; situación que tampoco acreditó Porvenir S.A, limitándose a afirmar que así había ocurrido. El que asevere que la prueba documental que echó de menos la juez para que se diera cuenta de la información, no fue obligatoria si no desde la expedición de la Circular 016 de 2016 o que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son obligaciones que surgieron en 2010 y 2014, puesto que a la actividad propia de la administradora demandada subyace la obligación desde la creación misma del régimen pensional, de ilustrar suficientemente al potencial afiliado sobre las condiciones de ambos regímenes, su funcionamiento y expectativas, de manera que cada persona adopte una decisión informada y consciente sobre su futuro pensional.

No pudiéndose aplicar tampoco, a la aquí demandante la regulación de 2010 sobre deber del consumidor financiero, por cuanto su traslado se firmó en el 2000 cuando aún no existía esa disposición, pero sí estaba vigente y se ha consolidado la que ha obligado a las AFP a brindar la información no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso, no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto a la inconformidad sobre la carga de la prueba, con dicho precedente, se desvirtúa además la aplicación al actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental arribada, se evidencia que María del Pilar Isidro Villamizar nació el 7 de septiembre de 1962²², por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado, contaba con 31 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones²³, por tanto, no fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 27 de marzo de 1996 suscribió formulario de afiliación con destino a Porvenir S.A.²⁴, el cual acusa de ineficaz. En el mes de noviembre de 2018 solicitó a Colpensiones aceptar su retorno al Régimen de Prima Media con Prestación Definida²⁵, sin embargo, el 13 de noviembre de 2018 su petición fue rechazada bajo el argumento de que no era posible toda vez que se encontraba a diez años o menos de cumplir la edad de pensión²⁶.

²² 01PrimerInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegralLitis.pdf. Pág 25. Se aportó registro civil de nacimiento de la demandante, el cual da cuenta de esta fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

²³ 01PrimerInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegralLitis.pdf. Pág 34. Al 1 de abril de 1994 contaba con 156.57 semanas cotizadas en toda su vida laboral.

²⁴ 01PrimerInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegralLitis.pdf. Págs 51 y 164.

²⁵ 01PrimerInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegralLitis.pdf. Págs 53/56 y 59.

²⁶ 01PrimerInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegralLitis.pdf. Pág 62.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que al ingresar a laborar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN- la directora de recursos humanos le dijo a ella y a otros funcionarios recién vinculados que existía una nueva estrategia de modernización del Estado, lo cual implicaba trasladarse al RAIS administrado por Porvenir S.A. Así las cosas, declaró que no recibió ningún tipo de asesoría respecto de cómo operaba el régimen pensional al cual se estaba trasladando.

En este caso, la AFP Porvenir S.A, al propiciar y tramitar la afiliación inicial de la demandante al RAIS, estaba llamada a demostrar que tal vinculación no se vio afectada en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en la posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario, pues la AFP Porvenir S.A se limitó a aportar el respectivo formulario de afiliación y afirmó que estando suscrito por la demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja lo interpretado por la pasiva en el sentido de que los actos de la demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**²⁷, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Porvenir S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993²⁸ genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271²⁹ de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar a la accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por

²⁷ por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

²⁸ **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

²⁹ El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud⁴ en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

COLPENSIONES, y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del Régimen de Prima Media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas a **Porvenir S.A.** desde la primera instancia, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS., sino que **Porvenir S.A también debe trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, conceptos descontados durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero de la afiliada, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor de la hoy demandante, como anteriormente se

explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral³⁰ contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por las AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante ante ellas, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

³⁰ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente en 2023 (1 SMLMV) en favor de la demandante.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 13 de enero de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por MARÍA DEL PILAR ISIDRO VILLAMIZAR contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A, **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen.

Además, PORVENIR S.A trasladará a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladará debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliada ante ella.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A. los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral de la demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A por haber resultado vencidas en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente en 2023 (1 SMLMV) y en favor de la demandante.

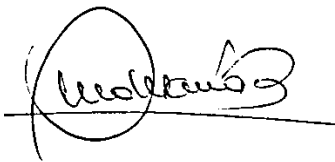
Se ordena notificar lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE